

Intelligente Systeme

Heuristische Suchalgorithmen

Prof. Dr. R. Kruse C. Braune C. Moewes

{kruse,cmoewes,russ}@iws.cs.uni-magdeburg.de

Institut für Wissens- und Sprachverarbeitung

Fakultät für Informatik

Otto-von-Guericke Universität Magdeburg

Warum heuristische Suchalgorithmen?

Suchprobleme werden häufig durch eine Baumsuche gelöst.

Eine uninformierte Suche muss im schlechtesten Fall alle Knoten des Baumes expandieren.

Unter Ausnutzung von Problemwissen (Mutmaßungen/Heuristiken) kann der Rechenaufwand meistens reduziert werden.

Übersicht

1. Uninformierte Suche

Breitensuche

Tiefensuche

Beschränkte Tiefensuche

Iterative Tiefensuche

2. Bestensuche

3. A*-Algorithmus

4. Spiele

Baumsuchalgorithmen

Grundlegende Idee:

Offline, sogenannte simulierte Durforstung des Zustandsraums
Erzeugung von Nachfolgern bereits erkundeter Zustände (sog.
expandierte Zustände)

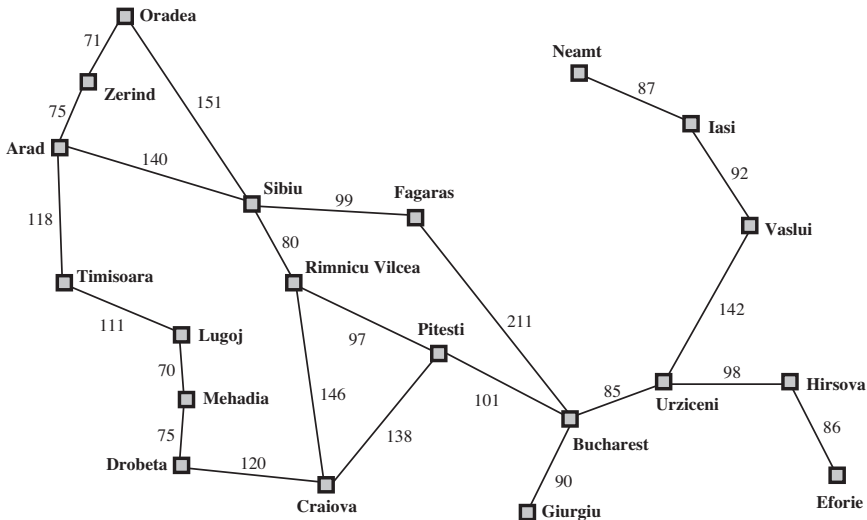
TREE-SEARCH

Eingabe: Problembeschreibung *problem*, Vorgehensweise *strategy*

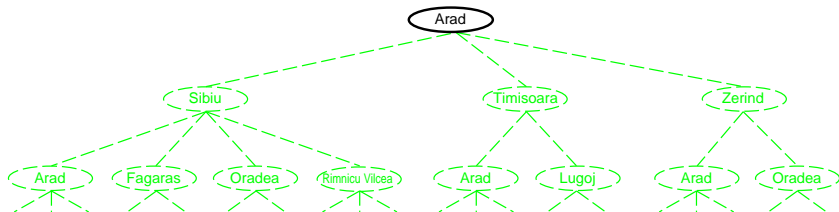
Ausgabe: Lösung oder Fehler

```
1: initialize search tree using initial state of problem
2: while true {
3:   if there are no candidates for expansion {
4:     return failure
5:   }
6:   choose leaf node for expansion according to strategy
7:   if node contains goal state {
8:     return corresponding solution
9:   } else {
10:    expand node and add resulting nodes to search tree
11:  }
12: }
```

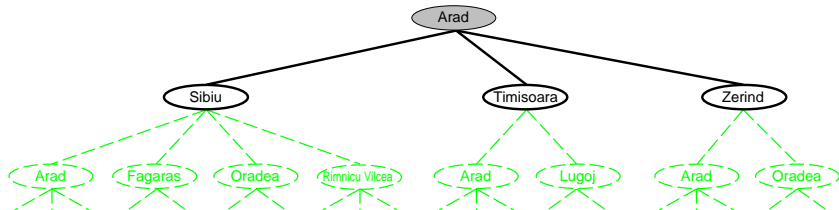
Beispiel: Routenplanung



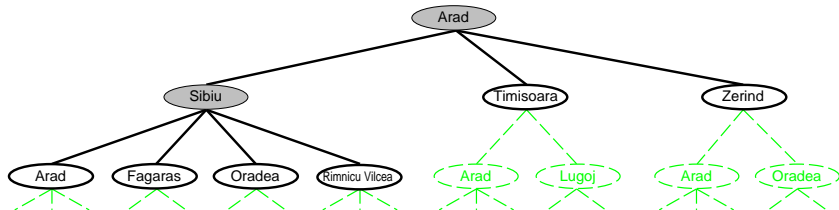
Beispiel: Baumsuche



Beispiel: Baumsuche



Beispiel: Baumsuche



Uninformierte Suchstrategien

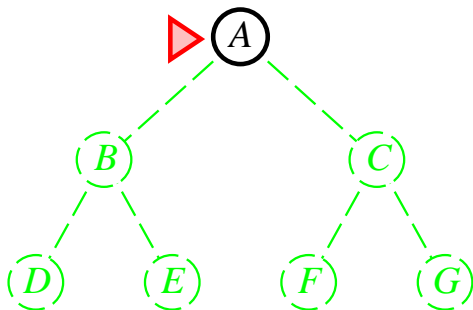
Uninformierte Suchstrategien nutzen nur verfügbare Informationen der Problemdefinition.

- Breitensuche
- Uniforme Kostensuche
- Tiefensuche
- Beschränkte Tiefensuche
- Iterative Tiefensuche

Breitensuche (engl. *breadth-first search*)

Expandiere „seichtesten“, nicht-expandierten Knoten!

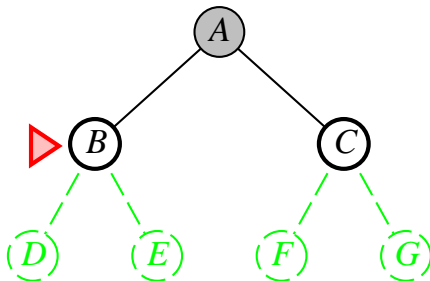
Implementierung: *fringe* = FIFO-Schlange (neue Nachfolger ans Ende)



Breitensuche (engl. *breadth-first search*)

Expandiere „seichtesten“, nicht-expandierten Knoten!

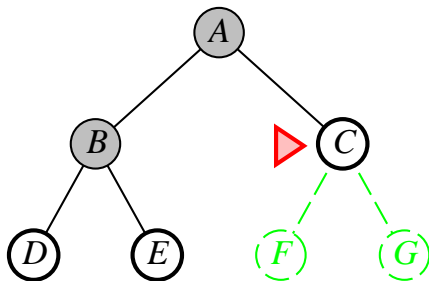
Implementierung: *fringe* = FIFO-Schlange (neue Nachfolger ans Ende)



Breitensuche (engl. *breadth-first search*)

Expandiere „seichtesten“, nicht-expandierten Knoten!

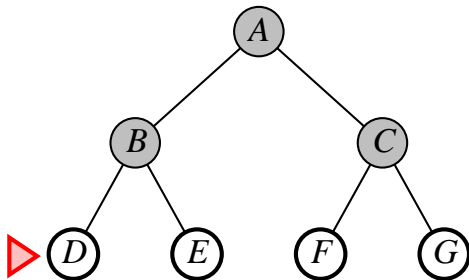
Implementierung: *fringe* = FIFO-Schlange (neue Nachfolger ans Ende)



Breitensuche (engl. *breadth-first search*)

Expandiere „seichtesten“, nicht-expandierten Knoten!

Implementierung: *fringe* = FIFO-Schlange (neue Nachfolger ans Ende)



Breitensuche: 8-Puzzle

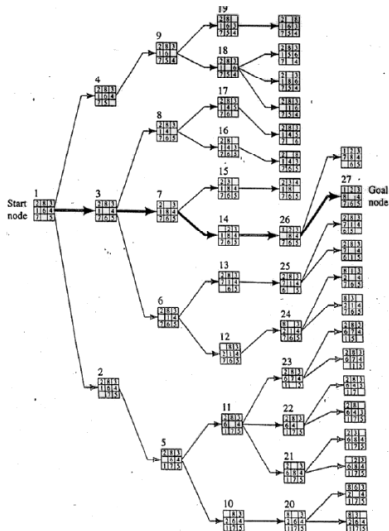
Start

2	8	3
1	6	4
7		5



Ziel

1	2	3
8		4
7	6	5



Breitensuche: Eigenschaften

Vollständig: falls Verzweigungsfaktor b endlich

Zeit: $1 + b + b^2 + b^3 + \dots + b^d + b(b^d - 1) = O(b^{d+1})$, also
exponentiell in d (Tiefe der Lösung mit geringsten Kosten)

Speicher: $O(b^{d+1})$ (behält jeden Knoten im Speicher)

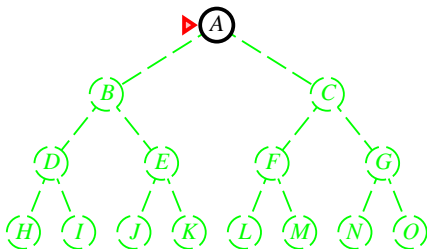
Optimal: falls Kosten = 1 pro Schritt, generell nicht

Größtes Problem: Speicher

Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

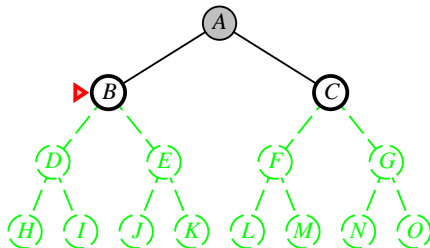
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

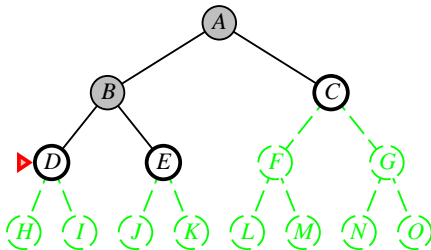
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

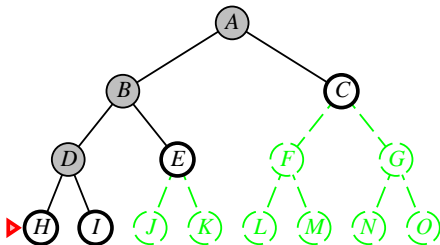
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

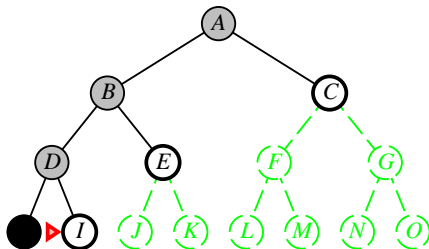
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

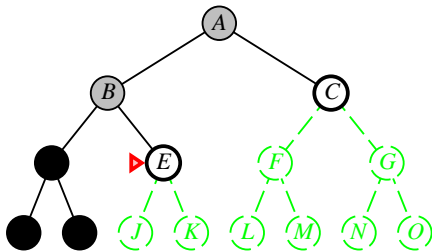
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

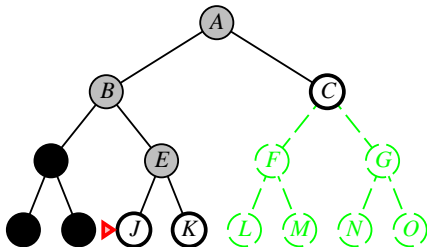
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

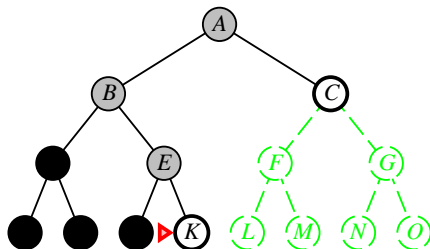
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

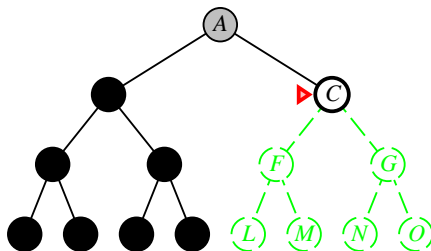
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

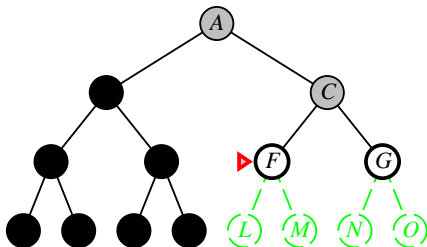
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

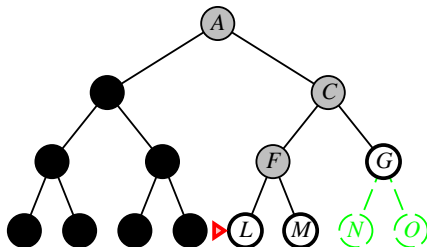
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

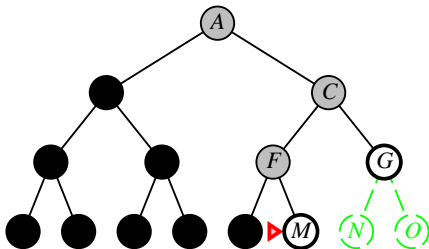
Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche (engl. *depth-first search*)

Expandiere tiefsten nicht-expandierten Knoten!

Implementierung: *fringe* = LIFO-Schlange (Nachfolger nach vorn)



Tiefensuche: Eigenschaften

Vollständig:

- Nein, versagt für unendlich-tiefe Räume (oder Räume mit Schleifen)
- Ja, für endliche Räume bei Vermeidung sich wiederholender Zustände im Pfad

Zeit:

- m maximale Tiefe des Zustandsraums (eventuell ∞)
- $O(b^m)$, schrecklich falls $m \gg d$
- Falls viele Lösungen, dann u.U. viel schneller als Breitensuche

Speicher: $O(bm)$, also linearer Speicher!

Optimal: nein

Beschränkte Tiefensuche

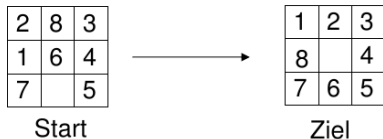
Tiefensuche mit Tiefenbegrenzung /

Demnach: Knoten in Tiefe / haben keine Nachfolger

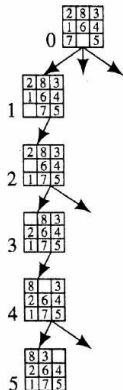
Beispiel: 8-Puzzle

Operationsreihenfolge: links, oben, rechts, unten

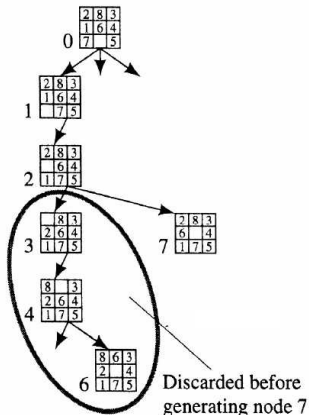
Tiefenbegrenzung: 5



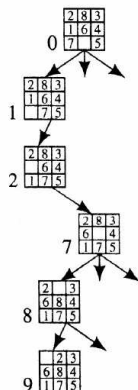
Beschränkte Tiefensuche: 8-Puzzle



(a)



(b)



(c)

Beschränkte Tiefensuche: 8-Puzzle

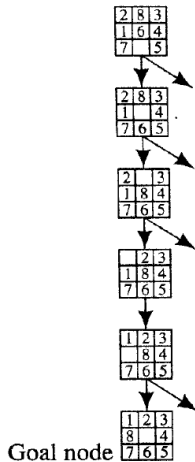
Start

2	8	3
1	6	4
7		5



Ziel

1	2	3
8		4
7	6	5



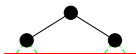
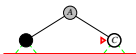
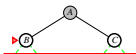
Iterative Tiefensuche

Limit = 0



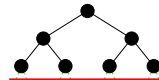
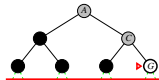
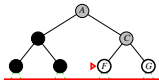
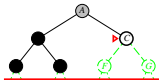
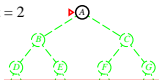
Iterative Tiefensuche

Limit = 1



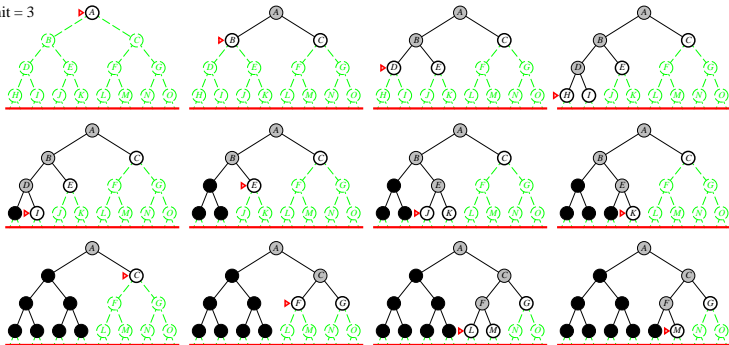
Iterative Tiefensuche

Limit = 2



Iterative Tiefensuche

Limit = 3



Iterative Tiefensuche: Eigenschaften

vollständig: ja

Zeit: $(d + 1)b^0 + db^1 + (d - 1)b^2 + \dots + b^d = O(b^d)$

Speicher: $O(b \cdot d)$

optimal:

- ja, falls Schrittkosten = 1
- kann um uniforme Kostenbäume erweitert werden

numerischer Vergleich für $b = 10$ und $d = 5$ (Lösung im am weitesten rechten Blatt):

$$N(\text{IDS}) = 50 + 400 + 3.000 + 20.000 + 100.000 = 123.450$$

$$N(\text{BFS}) = 10 + 100 + 1.000 + 10.000 + 100.000 + 999.990 = 1.111.100$$

IDS besser, weil andere Knoten bei Tiefe $d = 5$ nicht expandiert

BFS kann modifiziert werden, um auf Ziel zu testen wenn Knoten generiert wird

Zusammenfassung der Algorithmen

Kriterium	Breiten- suche	uniforme Kostensuche	Tiefen- suche	beschränkte Tiefensuche	iterative Tiefensuche
vollständig?	ja*	ja*	nein	ja, falls $l \geq d$	ja
Zeit	b^{d+1}	$b^{\lceil C^*/\epsilon \rceil}$	b^m	b^l	b^d
Speicher	b^{d+1}	$b^{\lceil C^*/\epsilon \rceil}$	bm	bl	bd
optimal?	ja*	ja	nein	nein	ja*

Übersicht

1. Uninformierte Suche

2. Bestensuche

Greedy-Suche

3. A*-Algorithmus

4. Spiele

Bestensuche

Idee: nutze Bewertungsfunktion für jeden Knoten

Schätzung, wie „wünschenswert/begehrte“ Knoten ist

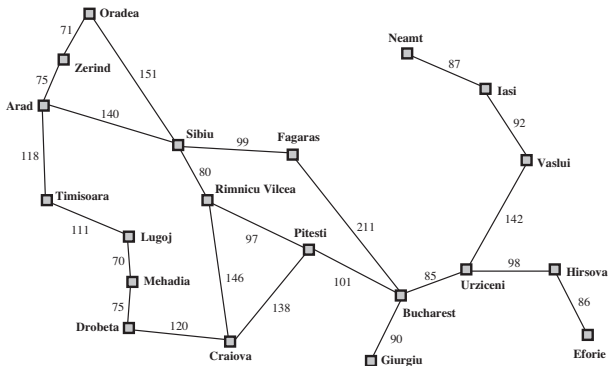
Somit: Expansion des am wünschenswertesten (noch nicht expandierten) Knotens

Implementierung:

fringe = Queue absteigend sortiert nach „Begehrtheit“

Spezialfälle: Greedy-Suche, A*-Algorithmus

Beispiel: Routenplanung mit Schrittkosten in km



Luftlinie nach Bukarest

Arad	366
Bukarest	0
Craiova	160
Dobreta	242
Eforie	161
Fagaras	178
Giurgiu	77
Hirsova	151
Iasi	226
Lugoj	244
Mehadia	241
Neamt	234
Oradea	380
Pitesti	98
Rimnicu Vilcea	193
Sibiu	253
Timisoara	329
Urziceni	80
Vaslui	199
Zerind	374

Greedy-Suche

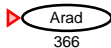
Bewertungsfunktion $h(n)$ (Heuristik):

Schätzung der Kosten von n zum nächsten Ziel

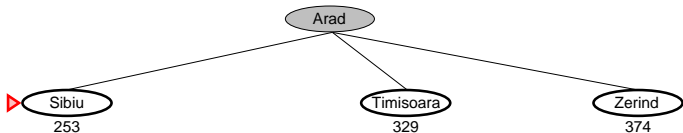
Z.B. $h_{LL}(n) =$ Luftlinienabstand von n nach Bukarest

Greedy-Suche expandiert Knoten der am nächsten am Ziel *scheint*

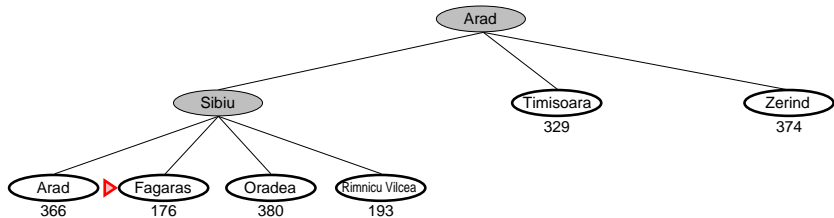
Beispiel: Greedy-Suche



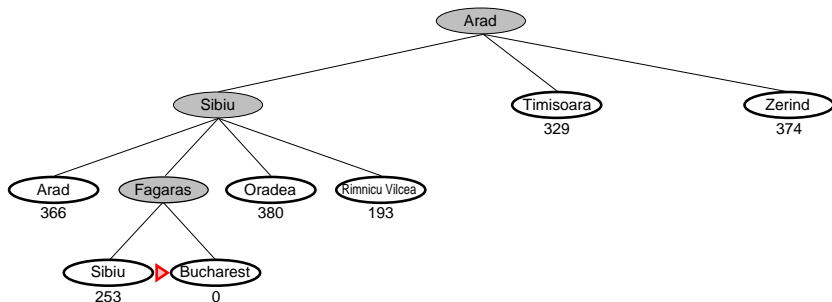
Beispiel: Greedy-Suche



Beispiel: Greedy-Suche



Beispiel: Greedy-Suche



Greedy-Suche: Eigenschaften

Vollständig:

- Nein, kann in Schleifen hängenbleiben, z.B.
lasi \rightarrow Neamt \rightarrow lasi \rightarrow Neamt \rightarrow ...
- Ja, für endliche Räume bei Vermeidung sich wiederholender Zustände im Pfad

Zeit: $O(b^m)$, mit guter Heuristik drastische Verbesserung

Speicher: $O(b^m)$ (behält jeden Knoten im Speicher)

Optimal: nein

Übersicht

1. Uninformierte Suche

2. Bestensuche

3. A*-Algorithmus

Ablauf

Anpassung des Tiefenfaktors

Eigenschaften

Heuristiken

4. Spiele

A*-Algorithmus

Idee: Vermeide Expansion bereits teuer expandierter Pfade
Bewertungsfunktion $f(n) = g(n) + h(n)$

$g(n)$ bereits aufgenommene Kosten um n zu erreichen

$h(n)$ geschätzte Kosten von n zum Ziel

$f(n)$ geschätzte Gesamtkosten des Pfades durch n zum Ziel

A*-Algorithmus benutzt *zulässige Heuristik*

Also, $h(n) \leq h^*(n)$ wobei $h^*(n)$ **wahren** Kosten von n

Auch verlangt: $h(n) \geq 0$, also $h(G) = 0$ für beliebiges Ziel G

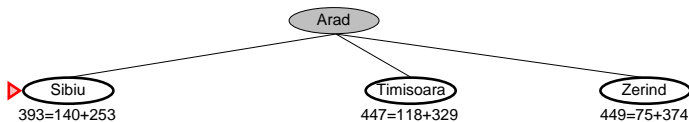
Z.B. $h_{LL}(n)$ überschätzt wirkliche Wegstrecke nie!

Satz: A*-Algorithmus ist optimal.

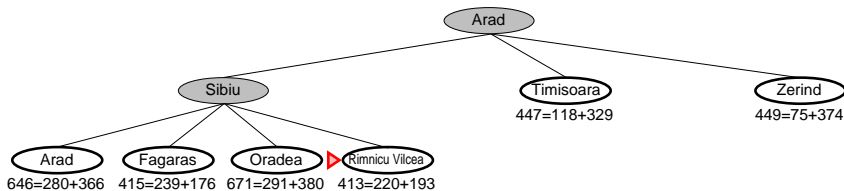
Beispiel: A*-Algorithmus

▶ Arad
 $366=0+366$

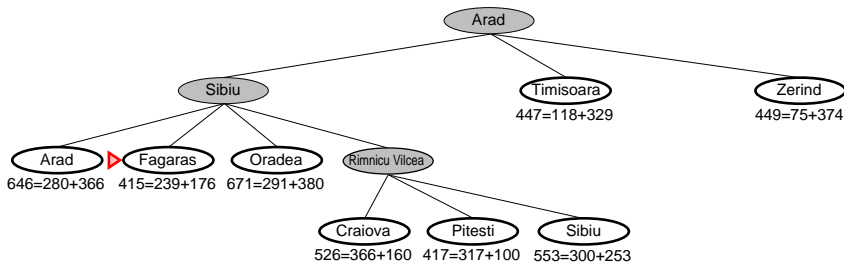
Beispiel: A*-Algorithmus



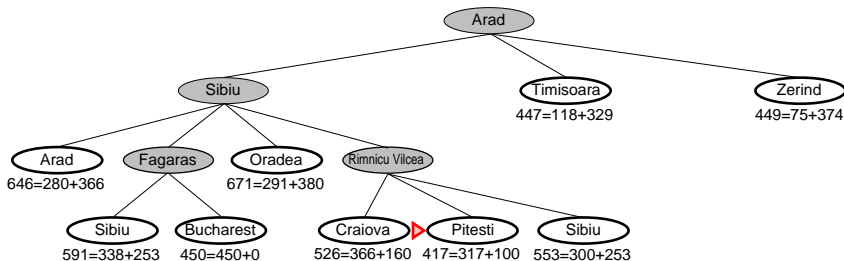
Beispiel: A*-Algorithmus



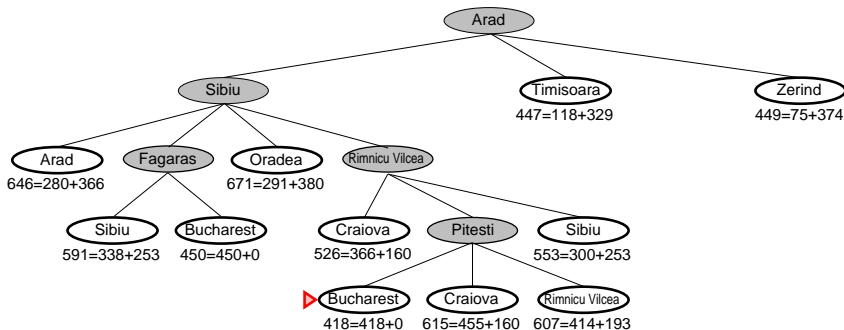
Beispiel: A*-Algorithmus



Beispiel: A*-Algorithmus



Beispiel: A*-Algorithmus



A*-Algorithmus: Gegeben

Startzustand z_0

Menge $O = \{o_1, \dots, o_n\}$ von Operationen:

liefern zu gegebenem Zustand Nachfolgezustand

- i.A. nicht alle Operationen auf alle Zustände anwendbar
- Operation liefert speziellen Wert \perp (undefiniert) statt neuem Zustand, falls nicht anwendbar

Reellwertige Funktion $costs$:

liefert für jede $o_i \in O$ zugehörigen Kosten

- u.U. hängen Kosten vom Zustand ab
($costs$ kann auch zweistellig sein)

Reellwertige Heuristikfunktion h

Funktion $goal$ stellt fest, ob Zustand = Ziel

A*-Algorithmus: Ablauf I

1. Erzeuge (gericht.) Graphen $G = \{V, E\}$ mit $V := \{z_0\}$, $E := \emptyset$
(G stellt den besuchten Teil des Suchraums und die besten bekannten Wege zum Erreichen eines Zustandes dar)
2. Erzeuge Menge `open` mit `open := {z0}`
(`open` enthält die erreichten Zustände mit noch nicht erzeugten Nachfolgern)
3. Erzeuge leere Menge `closed`
(`closed` enthält die erreichten Zustände mit bereits erzeugten Nachfolgern)
4. Erzeuge Abbildung $g : V \rightarrow \mathbb{R}$ mit $z_0 \mapsto 0$ und sonst undefiniert
(sog. Tiefenfaktor g : gibt Kosten der besten gefundenen Operationenfolgen zum Erreichen eines Zustandes von z_0 an)

A*-Algorithmus: Ablauf II

5. Erzeuge Abbildung $e : V \rightarrow O$ für alle Zustände undefiniert
(e baut Lösung des Problems auf: e gibt an, durch welche Operationen ein Zustand von seinem Vorgänger aus erreicht wird)
6. Wähle $z \in \text{open}$ mit $z \in \{x \mid f(x) = \min_{y \in \text{open}} f(y)\}$ wobei $f = g + h$
(wähle „erfolgversprechendsten“ Zustand gemäß h)
7. Falls $\text{goal}(z)$, dann Lösung gefunden und somit lese Pfad aus G ab
8. Entferne z aus open , d.h. $\text{open} := \text{open} \setminus \{z\}$
(Nachfolger von z im folgenden Schritt erzeugt)

A*-Algorithmus: Ablauf III

9. für alle $o \in O$:

- $x := o(z)$ und $c := g(z) + \text{costs}(o)$
- falls $x \neq \perp$, dann
 - falls $x \notin \text{open} \cup \text{closed}$, dann
 - ▷ $\text{open} := \text{open} \cup \{x\}$, $e(x) := o$, $g(x) = c$
 - ▷ erweitere G durch $V := V \cup \{x\}$ und $E := E \cup \{(z, x)\}$
 - falls $x \in \text{open} \cup \text{closed}$ und $c < g(x)$, dann
 - ▷ $e(x) := o$, $g(x) = c$
 - ▷ ersetze Vorgänger durch $E := (E \setminus \{(a, b) \mid b = x\}) \cup \{(z, x)\}$
 - ▷ falls $x \in \text{closed}$, dann prüfe rekursiv alle Zustände, die sich von x erreichen lassen und ersetze Vorgänger ggf. durch günstigere Vorgänger

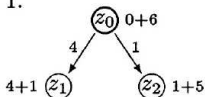
A*-Algorithmus: Ablauf IV

10. Nimm Zustand z in `closed` auf, also
 $\text{closed} := \text{closed} \cup \{z\}$
(Nachfolger von z im vorhergehenden Schritt erzeugt)
11. Falls `open` leer, dann Problem unlösbar und somit bricht A* ab,
andernfalls gehe zu Schritt 6

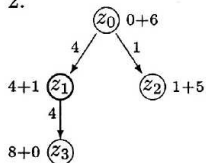
A*-Algorithmus: Anpassung des Tiefenfaktors

Notwendigkeit der Anpassung von Nachfolgezuständen (9.):

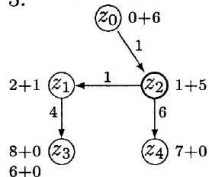
1.



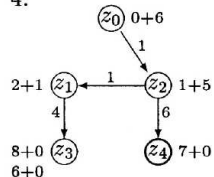
2.



3.



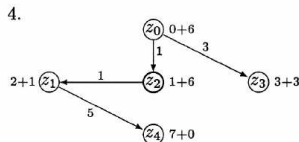
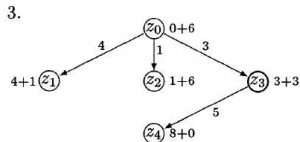
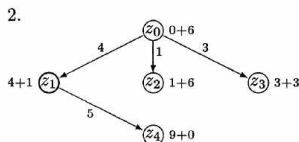
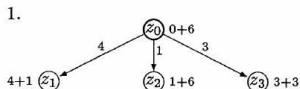
4.



Im Schritt 3 wird durch die Erweiterung des Zustandes z_2 eine günstigere Operationenfolge zum Erreichen des Zustandes z_1 gefunden, wodurch sich der Tiefenfaktor für den Zustand z_1 von 4 auf 2 ändert

A*-Algorithmus: Anpassung des Tiefenfaktors

Notwendigkeit der (rekursiven) Anpassung *aller* Zustände (9.):



Im Schritt 3 wird durch die Erweiterung des Zustandes z_3 ein günstigerer Knoten z_4 gefunden. Daher wird die Kante (z_1, z_4) entfernt und stattdessen die Kante (z_3, z_4) eingefügt. Die Erweiterung von z_2 in Schritt 4 liefert aber einen kürzeren Weg nach z_4 (und z_4) und erfordert neue Zuordnung der Kante (kein Nachfolger!

A*-Algorithmus: Eigenschaften

Vollständig: ja, solange wie es unendlich mehr Knoten mit $f \leq f(G)$ gibt

Zeit: exponentiell in [relativer Fehler in $h \times$ Länge der Lösung]

Speicher: behält jeden Knoten im Speicher

Optimal: ja, A* kann nicht f_{i+1} expandieren bis f_i beendet

A* expandiert alle Knoten mit $f(n) < C^*$

A* expandiert einige Knoten mit $f(n) = C^*$

A* expandiert keine Knoten mit $f(n) > C^*$

Zulässige Heuristiken

z.B. für 8-Puzzle:

$h_1(n)$ = Anzahl der Plättchen an falscher Position

$h_2(n)$ = Summe der Manhattan-/City-Block-Abstände zw. falscher und gewünschter Position jedes Plättchens

7	2	4
5		6
8	3	1

Start State

	1	2
3	4	5
6	7	8

Goal State

$h_1(S) = 6$, h_1 für Startzustand (6 Plättchen an falscher Position)

$h_2(S) = 4 + 0 + 3 + 3 + 1 + 0 + 2 + 1 = 14$, h_2 für Startzustand

Dominanz

Wenn h_1, h_2 zulässig und $h_2(n) \geq h_1(n)$ für alle n , dann $h_2 \succ h_1$ (h_2 **dominiert** h_1)

Somit ist h_2 besser als h_1

Typische Suchkosten:

Sei d Tiefe der Lösung mit geringsten Kosten

Für $d = 14$: iterative Tiefensuche ca. $3,5 \cdot 10^6$ Knoten

$A^*(h_1) = 539$ Knoten, $A^*(h_2) = 113$ Knoten

Für $d = 24$: iterative Tiefensuche ca. $54 \cdot 10^9$ Knoten

$A^*(h_1) = 39135$ Knoten, $A^*(h_2) = 1641$ Knoten

Satz: Gegeben 2 zulässige Heuristiken h_a, h_b .

$$h(n) = \max\{h_a(n), h_b(n)\}$$

ist auch zulässig und dominiert h_a, h_b .

Relaxierte Probleme

Wie erzeugt man zulässige Heuristiken?

Idee: Konstruktion **exakter** Lösungen einer relaxierten Version des Problems (Relaxierung: Weglassen oder Lockern von Bedingungen in Optimierungsproblemen), somit Ausnutzung der Kosten dieser Lösung als Heuristik

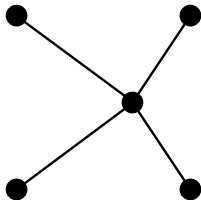
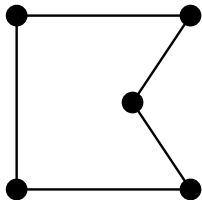
Falls Regeln des 8-Puzzles relaxiert, sodass Plättchen **überall** hin können, dann kürzeste Lösung mit $h_1(n)$.

Falls Regeln des 8-Puzzles relaxiert, sodass Plättchen **zu jedem benachbarten Feld** können, dann kürzeste Lösung mit $h_2(n)$.

Kosten der optimalen Lösung eines relaxierten Problems \neq
Kosten der optimalen Lösung des realen Problems

Relaxierte Probleme: TSP

Problem des Handlungsreisenden (engl. traveling salesman problem):
Finde kürzeste Rundreise, die alle Städte genau 1x besucht!



Minimal aufspannender Baum (Berechnung in $O(n^2)$) ist untere Schranke der kürzesten (offenen) Rundreise.

Zusammenfassung

Heuristikfunktionen schätzen Kosten des kürzesten Pfads

Gute Heuristiken können Suchkosten dramatisch reduzieren

Greedy-Suche expandiert Knoten mit kleinstem h

- Unvollständig und nicht immer optimal

A*-Algorithmus expandiert Knoten mit kleinstem $g + h$

- Vollständig und optimal
- Auch optimal effizient (bis auf Unentschieden, für Vorwärtssuche)

Erzeugung zulässiger Heuristiken durch exakte Lösungen relaxierter Probleme

Übersicht

1. Uninformierte Suche

2. Bestensuche

3. A*-Algorithmus

4. Spiele

Perfekte Spiele

Glücksspiele

Arten von Spielen

	deterministisch	Glücksspiel
vollständige Informationen	Schach, Dame, Go, Othello	Backgammon, Monopoly
unvollständige Informationen	Schiffe versenken, blindes Tic-Tac-Toe	Bridge, Poker, Scrabble, Nuklearer Krieg

Blindes Tic-Tac-Toe:

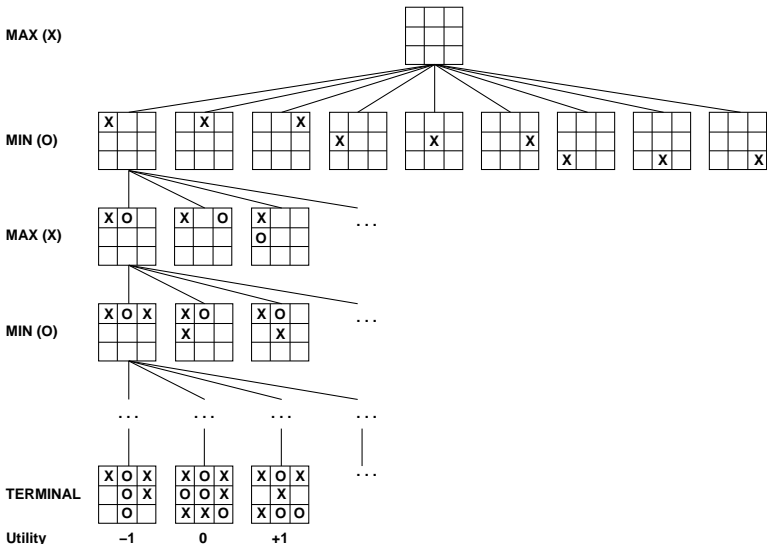
Unvollständige Variante des Standardspiels

Jeder Spieler kann *X* und *O* setzen

Gegner erfährt nur welches Feld, aber nicht ob *X* oder *O*

Spieler mit erster Linie mit 3 gleichen Zeichen gewinnt

Spielbaum (2 Spieler, deterministisch, Runden)



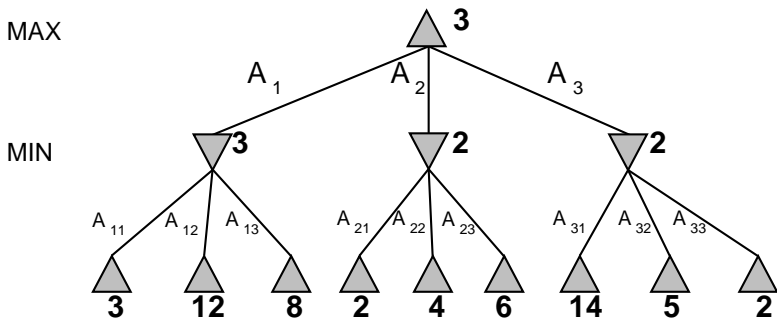
Minimax

Perfektes Spiel für deterministische Spiele mit vollständigen Infos

Idee: wähle Spielzug mit höchstem **Minimax-Wert**

= beste erreichbare Auszahlung gegen besten Spieler

z.B. 2-schichtiges Spiel:



Minimax-Algorithmus

MINIMAX-DECISION

Eingabe: *state*, momentaner Zustand im Spiel

Ausgabe: eine Aktion *action*

1: **return** die Aktion *a* in $\text{ACTIONS}(\textit{state})$, die $\text{MIN-VALUE}(\text{RESULT}(a, \textit{state}))$ maximiert

MAX-VALUE

```
1: if  $\text{TERMINAL-TEST}(\textit{state})$  {
2:   return  $\text{UTILITY}(\textit{state})$ 
3: }
4:  $v \leftarrow -\infty$ 
5: for each a, s in  $\text{SUCCESSORS}(\textit{state})$  {
6:    $v \leftarrow \text{MAX}(v, \text{MIN-VALUE}(s))$ 
7: }
8: return v
```

MIN-VALUE

```
1: if  $\text{TERMINAL-TEST}(\textit{state})$  {
2:   return  $\text{UTILITY}(\textit{state})$ 
3: }
4:  $v \leftarrow \infty$ 
5: for each a, s in  $\text{SUCCESSORS}(\textit{state})$  {
6:    $v \leftarrow \text{MIN}(v, \text{MAX-VALUE}(s))$ 
7: }
8: return v
```

MiniMax: Eigenschaften

Zeit- und Speicherkomplexität gemessen anhand von

b : maximalem Verzweigungsfaktor des Suchbaums

m : maximaler Tiefe des Zustandsraums (eventuell ∞)

Vollständig: ja, falls Baum endlich

Optimal: ja, gegen optimalen Gegner

Zeit: $O(b^m)$

Speicher: $O(b \cdot m)$ (Tiefensuche)

Für Schach: $b \approx 35$, $m \approx 100$ bei „realistischen“ Spielen.

Somit ist die exakte Lösung absolut nicht berechenbar.

Aber: muss jeder Pfad exploriert werden?

α - β -Stutzen: Ein Beispiel

Zweipersonenspiel: Erster Spieler wählt eine von mehreren Taschen aus und erhält von seinem Gegenspieler den Gegenstand mit dem geringstem Wert aus dieser Tasche.

Minimax-Algorithmus durchsucht alle Taschen vollständig.

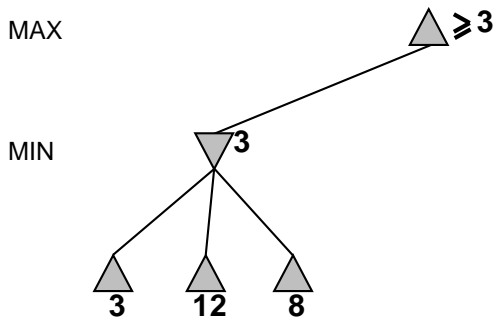
α - β -Stutzen durchsucht zunächst nur die erste Tasche vollständig nach dem Gegenstand mit minimalem Wert.

In allen weiteren Taschen wird nur solange gesucht, bis der Wert eines Gegenstands dieses Minimum unterschreitet.

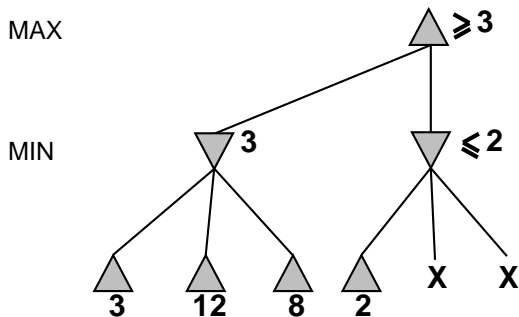
Ist dies der Fall, wird die Suche in dieser Tasche abgebrochen und die nächste Tasche untersucht.

Andernfalls ist diese Tasche eine bessere Wahl für den ersten Spieler und ihr minimaler Wert dient für die weitere Suche als

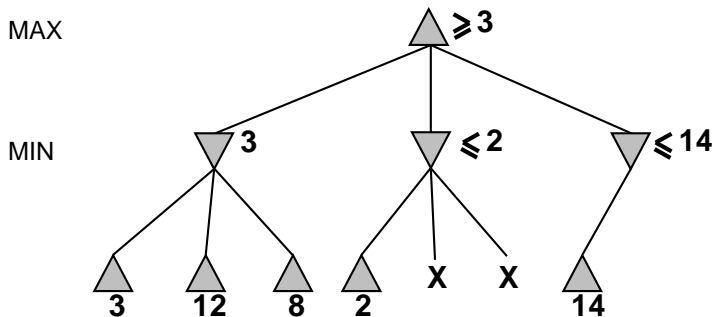
α - β -Stutzen



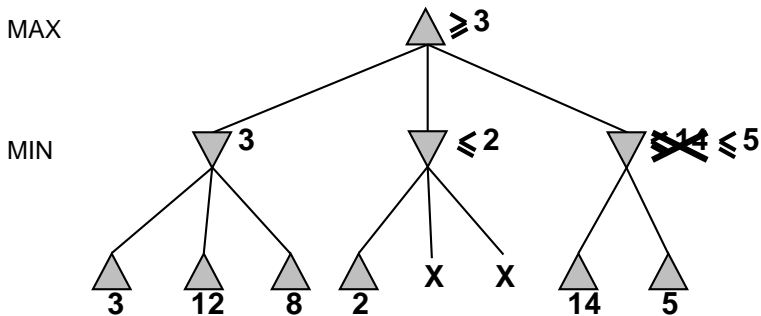
α - β -Stutzen



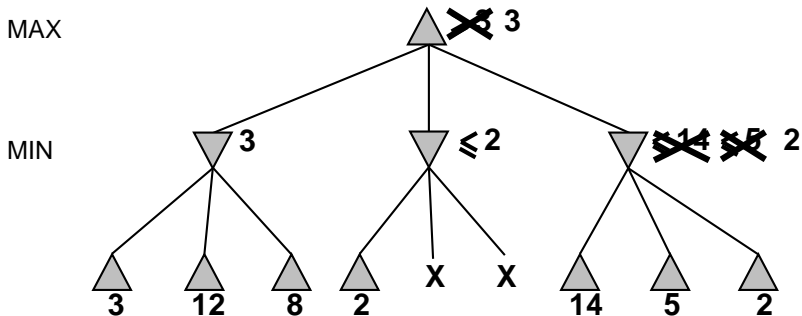
α - β -Stutzen



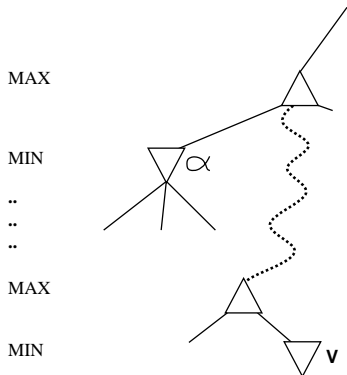
α - β -Stutzen



α - β -Stutzen



Warum heißt es α - β ?



α : bester bisher gef. Wert (für MAX) abseits des aktuellen Wegs
 Falls V schlechter als α , dann vermeidet MAX V und somit wird der
 Zweig gestutzt

β : analoge Definition für MIN-Spieler

Der α - β -Algorithmus

ALPHA-BETA-DECISION

1: **return** die Aktion a in $ACTIONS(state)$, die $MIN-VALUE(RESULT(a, state))$ maximiert

MAX-VALUE

Eingabe: $state$, momentaner Zustand im Spiel

α , Wert der besten Alternative für MAX entlang des Pfads zu $state$

β , Wert der besten Alternative für MIN entlang des Pfads zu $state$

```
1: if  $TERMINAL-TEST(state)$  {  
2:   return  $UTILITY(state)$   
3: }  
4:  $v \leftarrow -\infty$   
5: for each  $a, s$  in  $SUCCESSORS(state)$  {  
6:    $v \leftarrow MAX(v, MIN-VALUE(s, \alpha, \beta))$   
7:   if  $v \geq \beta$  {  
8:     return  $v$   
9:   }  
10:   $\alpha \leftarrow MAX(\alpha, v)$   
11: }  
12: return  $v$ 
```

MIN-VALUE

1: genau wie MIN-VALUE aber mit vertauschten Rollen von α, β

α - β -Algorithmus: Eigenschaften

Stutzen hat **keine** Auswirkung auf Endergebnis

Gute Zugordnung verbessert Effektivität des Stutzens.

Mit „perfekter“ Ordnung, Zeitkomplexität = $O(b^{m/2})$

Somit doppelte Suchtiefe

Für Schach: immer noch 35^{50} möglich

α - β -Algorithmus: Grenzen

Standard-Ansatz:

Für gewöhnlich: Lösung zu tief im Suchbaum

UTILITY mit Werten +1, 0 oder -1 nicht berechenbar

Nutze CUTOFF-TEST anstelle von TERMINAL-TEST
z.B. Tiefenbegrenzung (u.U. mit „stiller Suche“—sichtet
interessante Pfade tiefer als „stille“)

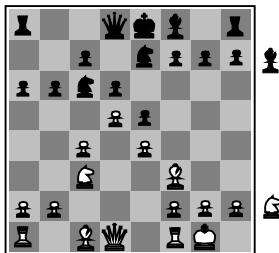
Nutze EVAL (Güteschätzung des Zustands) anstatt UTILITY:
Bewertungsfunktion schätzt Begehrtheit einer Stellung

bei 100 Sekunden und 10^4 Knoten/Sekunde:

10^6 Knoten pro Zug $\approx 35^{8/2}$

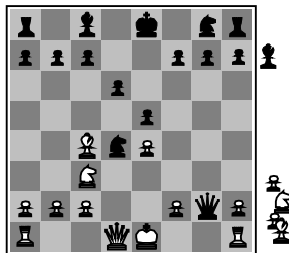
α - β berechnet 8 Halbzüge: ziemlich gutes Schachprogramm

Bewertungsfunktionen



Black to move

White slightly better



White to move

Black winning

Für Schach: typischerweise linear gewichtete Summe von n
Merkmalen

$$\text{Eval}(s) = \sum_{i=1}^n w_i \cdot f_i(s)$$

Deterministische Spiele

Dame:

1994 beendete Chinook die 40-jährige Herrschaft des Weltmeisters Marion Tinsley

Endspieldatenbank mit perfekten Spielen aller Stellungen mit ≤ 8 Steinen ($\geq 443 \cdot 10^9$ Stellungen)

Schach:

Deep Blue besiegte 1997 Weltmeister Garri Kasparow in 6 Spielen
 $200 \cdot 10^6$ Stellungen/Sekunde, sehr komplizierte Bewertung
Bis zu 40 Halbzüge tief (nicht veröffentlichte Methoden)

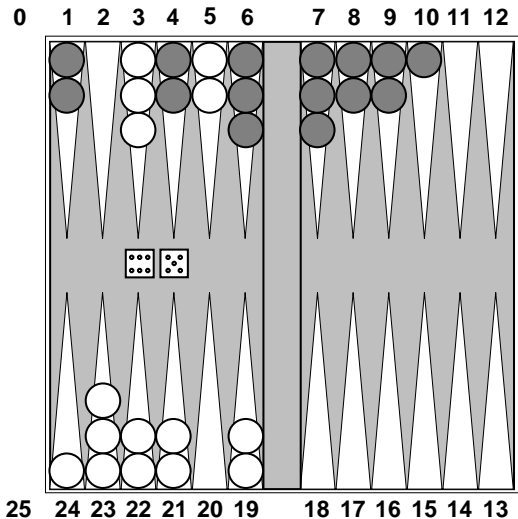
Othello: Wettbewerb nur unter menschlichen Meistern

Go:

Wettbewerb nur unter menschlichen Meistern

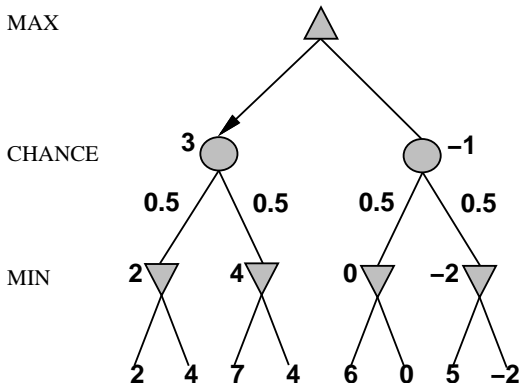
$b > 300$, daher Datenbanken mit Mustern für plausible Züge

Glücksspiele: Backgammon



Glücksspiele allgemein

Zufall aufgrund von Würfeln, Mischen von Karten, etc.
Vereinfachtes Beispiel mit Münzwurf:



Algorithmus für nichtdeterministische Spiele

EXPECTIMINIMAX liefert perfektes Spiel

Wie MINIMAX, nur Zufallsknoten müssen behandelt werden:

```
...  
if state is a MAX node {  
    return highest EXPECTIMINIMAX-VALUE of SUCCESSORS(state)  
}  
if state is a MIN node {  
    return lowest EXPECTIMINIMAX-VALUE of SUCCESSORS(state)  
}  
if state is a chance node {  
    return average of EXPECTIMINIMAX-VALUE of SUCCESSORS(state)  
}...
```


Nichtdeterministische Spiele in Praxis

Jeder Würfelwurf erhöht Verzweigungsfaktor b : 21 mögliche Würfe mit 2 Würfeln

Backgammon ≈ 20 erlaubte Züge (bei einem 1–1 Wurf können es 6000 sein)

$$\text{Tiefe } 4 \rightarrow 20 \cdot (21 \cdot 20)^3 \approx 1,2 \cdot 10^9 \text{ Zustände}$$

Mit steigender Tiefe: Wahrscheinlichkeit sinkt geg. Knoten zu erreichen

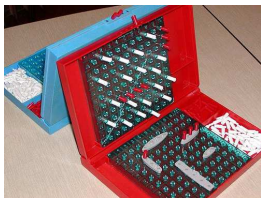
Damit wird Wert des Vorgriffs vermindert

α - β -Stutzen viel weniger effektiv

TDGAMMON benutzt beschränkte Tiefensuche mit $d = 2 +$ sehr gute
EVAL: vergleichbar mit menschlichem Weltmeister

Spiele mit unvollständigen Informationen

Die meisten Kartenspiele (wie Bridge, Doppelkopf, Hearts, Mau-Mau, Poker, Siebzehn und vier, Skat) sind Nullsummenspiele mit unvollständigen Informationen. Auch einige Brettspiele (Schiffe versenken, Kriegspiel-Schach).



Nullsummenspiel: Spiel, bei dem \sum der Gewinne und Verluste aller Spieler = 0